

资产评估机构风险管理研究报告

——基于《资产评估机构内部治理指引》

第十章的风险管理分析

北京资产评估协会内部治理委员会

2025 年 10 月

审核人：崔 劲 陈冬梅

执笔人：吴晓光 赵俊斌 刘 健

杨 奕 胡晓松 李小利

靳 松 朱海亮 张佑民

董业均 王 策 庄 超

校对入：豁秋菊

目 录

一、引言.....	1
（一）研究背景	1
（二）研究意义	1
（三）研究目标	2
二、理论基础与应用研究.....	3
（一）风险管理基础理论	3
（二）中国风险管理研究与实务应用	6
三、资产评估机构风险识别与评估.....	11
（一）市场风险	11
（二）财务风险	15
（三）运营风险	17
（四）声誉风险	24
（五）道德风险	26
四、资产评估机构风险管理的目标与应对措施建议.....	28
（一）风险管理的总体目标与落地前提	28
（二）主动预判、动态调整，在市场竞争中突围.....	30
（三）构建可持续健康发展的内部治理结构.....	32
（四）推进总部与分支机构一体化管理的探索与实践.....	36
（五）有效防范和控制执业质量风险	38
（六）规范财务管理，防范财务风险	42
（七）构建声誉“预防-监测-应对-修复”的全流程管理体系	44
（八）构建系统性道德风险防控体系	46
（九）监管引导与建议	47
五、小结.....	52

一、引言

（一）研究背景

资产评估是市场经济运行的“价值标尺”与“风险缓冲器”，为资源配置、交易定价等关键环节提供客观依据，在为中国市场经济提供现代高端服务、推动经济社会高质量发展、服务财政管理和财会监督体系的过程中，发挥了重要的专业作用。

当前，资产评估行业发展面临诸多现实的挑战：监管力度持续强化，合规风险压力陡增；市场环境复杂多变，业务风险边界不断扩大；行业竞争加剧，内部治理风险日益凸显。源于监管、市场、业务三方面的压力持续加大，资产评估机构传统的风险管控模式已难以适配新需求，在此背景下，研究资产评估行业风险管理，既是响应监管要求、应对市场变化的必然选择，也是行业实现自身高质量发展的核心需求。

（二）研究意义

本研究希望通过对资产评估行业风险管理的系统研究，为行业高质量发展提供多维度的支撑。研究意义包括：

1. 强化风险管控能力，保障持续经营。通过研究风险管理流程和框架，帮助评估机构提前规避合规处罚、客户索赔等直接经济损失；同时，健全的风险管理机制能提升客户信任度，助力业务稳定拓展，避免因重大风险事件导致评估机构停业或退出市场。

2. 维护行业公信力，提升整体形象。资产评估行业的核心价值在于“独立、客观、公正”，而风险管理是保障这一

价值的基础。研究并推广有效的风险管理模式，可减少行业内“虚假评估”“违规执业”等负面事件，修复公众对评估行业的信任，提升评估行业在资本市场、经济决策中的话语权。

3. 填补理论研究空白，完善管理体系。目前资产评估行业的风险管理研究，多集中于“执业质量控制”“合规管理”等单一领域，缺乏系统性、跨领域的理论框架。本报告通过深入研究可整合“风险识别-评估-应对-监控”全链条理论，结合行业特性构建专属风险管理框架，为后续研究提供参考。

4. 辅助监管政策制定，提升监管效率。本报告的风险管理研究成果可帮助监管部门更精准地识别机构重点风险，为制定差异化监管政策提供支撑，实现“精准监管”而非“一刀切”，提升监管效率与效果。

（三）研究目标

资产评估机构风险管理研究的核心目标，是构建一套“贴合行业特性、覆盖全流程、可落地执行”的风险管理理论与实践体系，最终帮助评估机构有效控制风险、保障合规经营，同时为行业风险管理水平提升提供参考。具体研究目标如下：

1. 理论目标：探索适配资产评估行业的风险管理理论应用框架。明确资产评估机构的核心风险类型及分类标准，识别“市场风险、财务风险、运营风险、声誉风险、道德风险”等不同风险的具体表现，尝试将风险管理基础理论融入资产评估机构管理实务。

2.实践目标：提炼可落地的风险管理操作方法与工具。将理论转化为评估机构可直接应用的实践方案，解决“知道风险但不知如何管控”的痛点。针对不同类型的风险，提出差异化的风险应对措施建议。

3.问题解决目标：针对性破解机构风险管理中的核心痛点。聚焦当前评估机构在风险管理中普遍面临的难题，提出切实可行的解决方案。

4.行业赋能目标：为行业风险管理水平整体提升提供参考。为监管部门制定差异化监管政策提供依据，提炼评估行业共性风险及最佳管控实践，助力行业协会出台更具指导性的行业规范，推动全行业风险管理从“被动应对”向“主动预防”转变。

二、理论基础与应用研究

（一）风险管理基础理论

1.风险管理的定义

普遍认为，风险管理自 20 世纪初开始成为一门真正的学科。1916 年法国管理学家亨利·法约尔（Henri Fayol）发表了《工业管理与一般管理》，提出了把风险管理与企业经营相结合的思想。20 世纪 30 年代初期的美国经济危机、50 年代美国通用汽车的安全生产事故等重大事件，进一步推动了风险管理学科的发展。

对于风险管理的定义，不同的研究人员和研究机构基于其不同的研究视角、研究内容给出了不尽相同的表述。比较有影响力的定义包括：

1964 年美国学者威廉姆斯(C. Arthur Williams, Jr.) 和汉斯 (Richard M. Heins) 在《风险管理与保险》一书中提出, 风险管理是通过对风险的识别、衡量和控制, 以最低的成本将风险所带来的各种损失降至最低的一种管理方法。

1998 年美国学者哈罗德·斯凯博(Harold D. Skipper, Jr.) 在《国际风险与保险: 环境-管理分析》一书中提出, 风险管理是各个经济单位通过对风险的识别、估测、评价和处理, 以最小的成本获得最大安全保障的一种管理活动。

基于 1992 年《内部控制——整合框架》, 2004 年美国反欺诈财务报告委员会下属的发起组织委员会 (Committee of Sponsoring Organizations, 以下简称 “COSO”) 首次将内部控制与风险管理结合, 发布了风险管理领域的权威文献《企业风险管理——整合框架》(Enterprise Risk Management Integrated Framework), 提出 “企业风险管理是一个过程, 它由一个主体的董事会、管理当局和其他人员实施, 应用于战略制定并贯穿于企业之中, 旨在识别可能会影响主体的潜在事项, 管理风险以使其在该主体的风险容量之内, 并为主体目标的实现提供合理保证。”

2017 年, COSO 在更新后的《企业风险管理——战略与绩效的结合》(Enterprise Risk Management—Integrating with Strategy and Performance) 中, 对企业风险管理工作进行了重新定位, 区分风险管理与内部控制, 强调风险管理与价值的关系, 强调风险管理与战略和绩效的协同作用, 并重新定义了风险管理: 组织在创造、保持和实现价值的过程

中，结合战略制定与执行，赖以管理风险的文化、能力和实践。从该定义可以明确看出，新定义更加强调风险与价值的结合，突出价值创造而非仅防止损失。

2. COSO 风险管理框架

COSO 风险管理框架（以下简称“COSO-ERM（2017）”）目前已经成为全球风险管理行业的权威文献，被国际和各国审计准则制定机构、银行监管机构和其他方面所采纳。COSO-ERM（2017）涉及五大要素、二十项原则。

基本要素	原则
治理和文化	1.董事会执行风险监督；2.建立运营机构；
	3.定义期望文化；4.展现对核心价值的承诺；
	5.吸引、发展并留住优秀人才；
战略和目标设定	6.分析业务环境；7.定义风险偏好；
	8.评估备选战略；9.制定企业目标；
绩效	10.识别风险；11.评估风险的严重性；
	12.风险排序；13.应对风险；14.综合看待风险；
审查与修订	15.评估重大变化；16.审查风险和绩效；
	17.企业风险管理改进；
信息、沟通与报告	18.利用信息和技术；19.沟通风险信息；
	20.报告风险、文化和绩效。

相较于 2004 版风险管理框架，COSO-ERM（2017）强调风险与价值的结合，创新风险管理形式，提出通过与战略和绩效的整合，实现企业价值创造和增值。风险管理的工作目标是为股东和利益相关方创造、保持和实现价值，利益相关方需要明确实施风险管理工作并不是满足监管和合规要求，而

需要从企业使命、愿景和核心价值出发，将风险管理定位为提升企业的价值和绩效，强调嵌入企业管理业务活动和核心价值链，满足企业更高层次的需求。

3. ISO31000: 2018 风险管理标准

任何类型和规模的组织，都会受到各种内外部因素的影响，进而导致其目标的实现存在不确定性，这些目标涵盖组织从战略决策到各层级运营活动的全范围。在 ISO31000:2018 标准中，这种“不确定性对目标的影响”被定义为“风险”。

风险无处不在。市场风险、战略风险、财务风险、运营风险、法律风险等各类风险影响着企业的生存与发展，如何进行风险识别、风险评估与风险应对，如何开展风险管理以支持企业创造和保护价值，ISO31000 提供了解决这些问题的框架方法。根据 ISO31000:2018 标准，风险管理过程包括以下关键步骤：

沟通与协商：确保所有相关方参与风险管理过程；

范围、环境和准则：明确风险管理的范围和环境；

风险识别：识别可能影响组织目标的风险；

风险分析和评估：分析和评估识别的风险的可能性和影响；

风险处置：制定应对策略，包括避免、减少、转移或接受风险；

监视和评审：持续监控风险和评审风险管理过程的有效性。

（二）中国风险管理研究与实务应用

1. 中国风险管理的理论研究

我国对风险管理的理论研究起步较晚，20 世纪 80 年代以前对风险管理的研究几乎是空白，从 20 世纪 80 年代开始才逐步引进、吸收国外的风险管理思想与理论方法，首次在国内明确“风险”这一概念。中国风险管理理论研究大致可分为三个阶段，各阶段的研究重点与特征差异显著：

引进借鉴阶段（1980s-2000s）：主要以翻译、介绍西方风险管理理论为主，代表性文献如 COSO 委员会的《企业风险管理框架》、《巴塞尔协议》系列文件等。研究集中在企业财务风险、市场风险的基础概念普及，尚未形成本土化理论。

融合应用阶段（2010s-2018 年）：随着中国企业国际化和金融市场开放，研究开始结合本土场景，例如将风险管理与国企改革、商业银行不良资产处置实践相结合。同时，公共领域风险管理研究起步，聚焦自然灾害、公共卫生事件的应急管理。

创新突破阶段（2019 年至今）：研究重点转向“中国特色”理论构建，一方面关注数字经济下的新风险（如数据安全、算法风险），另一方面将风险管理与国家战略结合，如“双碳”目标下的转型风险、供应链安全风险等，形成了多领域渗透、跨学科融合的研究格局。

中国风险管理理论研究在借鉴西方的同时，形成了鲜明的本土特色，主要体现在三个方面：

制度嵌入性：强调风险管理与中国制度环境的结合，例

如将党的领导、国有资产管理体制融入企业风险治理结构，区别于西方以市场机制为核心的风险管控逻辑。

政策导向性：研究紧密围绕国家政策需求，如针对“防范化解重大风险”攻坚战、金融监管改革等政策，形成配套的理论支撑，具有强实践应用属性。

跨域协同性：在公共风险和系统性风险研究中，突出“全国一盘棋”的协同理念，例如构建“政府-市场-社会”三方联动的风险应对体系，这与中国特色社会主义治理体系特征高度契合。

2. 风险管理在中国企业的实务应用

中国企业风险管理的实务应用，主要集中在国有企业与金融企业，各级监管部门通过政策引导企业加强风险管理。

2006年6月，国务院国有资产监督管理委员会印发《中央企业全面风险管理指引》，要求中央企业根据自身实际情况开展全面风险管理工作，这是我国第一个权威性的风险管理框架，标志着我国风险管理理论与实践进入新的历史阶段。

2008年5月，财政部会同证监会、审计署、原银监会、原保监会制定并印发了《企业内部控制基本规范》，自2009年7月1日起在上市公司范围内施行，并鼓励非上市的大中型企业执行。2010年4月联合发布了配套的《企业内部控制应用指引》《企业内部控制评价指引》与《企业内部控制审计指引》。一个规范与三个指引共同构成相辅相成的有机整体，标志着适应我国企业实际情况、融合国际先进经验的中国企业内部控制规范体系基本形成。

国家市场监督管理总局、国家标准化管理委员会根据 ISO31000 发布的 2009 版和 2018 版风险管理标准,先后发布了《风险管理-原则与实施指南》(GB/T24353-2009)和《风险管理-指南》(GB/T24353-2022/ISO31000:2018)。

近年来,随着中国特色社会主义进入新时代,国际国内经济环境变化较快,全面深化改革逐步推进过程中企业面临的风险多样化和复杂化,为适应新形势的需要,我国的风险管理政策和制度也在不断完善。如 2023 年 3 月国务院国资委印发《关于做好 2023 年中央企业内部控制体系建设与监督工作有关事项的通知》,推动中央企业持续健全内部控制体系,全面提高风险应对能力,切实提升核心竞争力和治理能力现代化水平。

3. 专业中介机构风险管理实务探索

以会计师事务所、资产评估机构为代表的专业中介机构,其风险特征不同于传统企业,主要集中在与“专业服务”直接相关的四大领域,包括执业质量风险、合规与法律风险、声誉与信任风险、人才与操作风险四大类。

专业中介机构的发展历程相对较短,整体规模相对较小,尚未形成相对科学或成体系的风险管理理论和实务应用范例。瑞华会计师事务所的经验和教训为专业中介机构敲响了警钟,警示专业中介机构在机构发展过程中,必须建立完善的风险评估与应对机制。

因财务造假、中介机构“看门人”职责履行不到位等问题引发社会广泛关注,党中央和国务院多次针对财会监督工

作和财务审计工作出台文件，从本质上来看，相关监管政策和要求，均属于专业中介机构风险管理工作的执行标准。

财政部于 2022 年 5 月印发《会计师事务所一体化管理办法》（财会〔2022〕12 号），并于 2022 年 10 月 1 日起正式施行，为加强会计师事务所一体化管理提供了明确的制度依据，填补了一体化管理评价标准的空白；通过建立统一的人员管理制度、财务管理制度、业务管理制度等，助力完善会计师事务所内部治理结构；要求会计师事务所坚持以质量为导向，对合伙人实施业绩评价、考核晋升和利润分配，有助于引导会计师事务所将更多精力放在提高审计质量上，减少因追求短期利益而忽视质量的行为，从而为市场提供更可靠的审计服务。该办法的实施有助于规范财务审计秩序，遏制财务造假等违法行为，增强投资者对注册会计师行业的信任；同时，通过加强对会计师事务所的监管，推动事务所提升自身管理水平和专业能力，有利于提升行业的整体形象，促进注册会计师行业实现健康可持续发展。

随着《会计师事务所一体化管理办法》的出台和落地实施，资产评估机构的一体化管理议题也开始进入行业协会的关注视野。北京资产评估协会内部治理委员会于 2023 年对北京地区资产评估机构一体化管理的现状进行了调研并形成分析报告，分析了资产评估机构实施一体化管理面临的瓶颈和难题，建议行业主管部门和协会“持续倡导和鼓励评估机构加强一体化管理，广泛调查，深入研究，摸索规律”。

中国资产评估协会于 2024 年 6 月发布《资产评估机构

内部治理指引》（中评协〔2024〕7号），进一步规范资产评估机构内部治理，提升执业质量和社会公信力，防范执业风险，促进机构健康发展，适应法律法规和行业发展的需求。该指引第十章“风险管理”明确要求“评估机构要充分认识面临的风险，结合自身情况，依法建立和完善风险防范机制”，“评估机构应当重视市场风险、财务风险、运营风险、声誉风险、道德风险等主要领域的风险识别”。

三、资产评估机构风险识别与评估

有效的风险识别能帮助评估机构精准捕捉潜在隐患，科学的风险评估可明确风险影响程度与发生概率，二者共同构成评估机构风险防控的“第一道防线”。做好市场风险、财务风险、运营风险、声誉风险、道德风险等主要领域的风险识别工作，结合行业特性与自身实际，建立动态化、标准化的工作体系，评估机构才能实现从“被动应对风险”到“主动管理风险”的转型。

（一）市场风险

在全球化竞争持续加剧、经济发展不确定性因素增多、监管政策动态调整的背景下，市场风险已成为资产评估机构经营发展中最不可忽视的外部挑战。不同于内部管理风险，市场风险具有“传导速度快、影响范围广、不确定性高”的特征，可能通过“价格波动、需求萎缩、竞争加剧”等路径，快速侵蚀评估机构利润，甚至威胁评估机构生存。

1. 市场需求波动

资产评估行业的市场需求波动风险主要源于经济周期、政策调整等多重因素的交织影响。宏观经济波动的传导效应下，经济增速变化对资产评估需求具有显著影响。近年来，在宏观经济政策的持续调控下，经济结构处于深度调整期，资本市场监管政策收紧，企业并购重组、融资上市等资本活动减少，法定资产评估业务需求波动明显。

从表 1 数据可看出，十四五期间，在 GDP 增速出现明显回落的年份，资产评估行业收入的增速降幅均显著大于 GDP 增速，证券评估业务收入增幅也低于上证指数的增幅。

表 1 GDP 与评估业务收入增速对比表¹

序号	指标		2019 年	2020 年	2021 年	2022 年	2023 年	2024 年
1	GDP 增速（%）		5.95	2.24	8.45	2.95	5.25	5.00
2	全国资产评估行业	收入（亿元）	220.12	253.88	292.44	292.54	325.73	321.86
3		增长率（%）	21.44	15.34	15.19	0.03	11.35	-1.19
4	证券评估业务	收入（亿元）	12.46	13.12	14.00	14.40	13.70	13.30
5		年增长率（%）	19.35	5.30	6.71	2.86	-4.86	-2.92
6	北京地区资产评估行业	收入（亿元）	47.08	47.86	52.03	50.38	50.28	49.18
7		增长率（%）		1.66	8.71	-3.17	-0.20	-2.19

2. 行业内卷式竞争

伴随着 2017 年资产评估机构备案制度、2020 年证券服务业资产评估机构备案制度的实施，全国范围内资产评估机构数量、证券服务业机构数量在十四五期间呈现出爆发式增长态势。

¹ 数据来源：中国资产评估协会、北京资产评估协会、证监会《证券资产评估分析报告》等统计数据

市场主体激增引发的“内卷式”竞争，集中体现为低价竞争的无序扩张。从表 2 数据可以看出，评估机构总数量由 2019 年底的 4800 家增长至 2024 年底的 7476 家，证券服务资产评估机构数量由 70 家增长至 272 家，证券业务报告单价从 2020 年的 15.48 万元降至 2024 年的 9.78 万元。价格体系的扭曲表象上体现为机构利润率的大幅下降，更深层的影响可能会进一步加剧机构数量的增加、服务流程简化、评估工作程序简化、报告质量下降等问题，长远来看必然会影响评估机构与评估行业的可持续发展。

表 2 机构数量与报告单价对比表²

序号	指标	2019 年	2020 年	2021 年	2022 年	2023 年	2024 年
1	评估机构（含分支机构）数量（家）	4,800	5,408	6,124	6,770	7,159	7,476
2	北京地区评估机构（含分支机构）数量（家）	297	325	385	412	451	483
3	证券服务机构数量	70	160	221	272	272	272
4	证券业务报告数量（份）	-	8,475	10,340	9,515	11,036	13,596
5	证券业务报告单价（万元/份）	-	15.48	13.54	15.13	12.41	9.78

内卷式竞争的深层成因是供需错配与竞争维度单一。多数评估机构的服务仍停留在“出具评估报告”的基础层面，服务内容、流程、交付物高度一致，无法提供“超出报告之外的价值”，客户也难以区分不同评估机构的服务差异，只能通过“比价”选择供应商，进一步加剧价格内卷。评估行业竞争长期集中在“价格、交付速度”两个基础维度，而非

² 数据来源：中国资产评估协会、北京资产评估协会、证监会《证券资产评估分析报告》等统计数据。

“专业深度、服务附加值、行业经验”等高阶维度，导致绝大多数评估机构尤其是规模小、资源有限的评估机构只能在“低价值服务”中内卷。

3. 监管要求提升

加强资产评估监管，本质是为了维护市场秩序、保障各方权益，是行业健康发展的根本保障。近年来，监管部门进一步强化行业日常监管和信用管理，加大了对包括资产评估机构在内的专业中介机构执业质量监督力度和违法违规行为的整治力度。强监管、严监管对资产评估机构的经营带来了多方面的挑战：

（1）执业风险显著提升。资产评估机构和从业人员面临的法律责任风险明显增加，以证监会及其派出机构为例，2023 年对 44 家评估机构采取行政处罚或监管措施，2024 年对 25 家评估机构采取行政处罚或监管措施，部分评估机构和评估师因相关处罚面临高额的罚款、民事赔偿诉讼，对机构的持续发展乃至生存构成严重影响。

（2）业务开展难度变大。监管趋严使资产评估的程序与要求更加严格，评估机构和从业人员需要花费更多的时间和精力来确保评估程序的合规性和评估结果的准确性，在内卷式竞争问题没有得到根治的情形下进一步加剧评估机构的经营压力。

（3）人才流失风险增加。监管趋严对从业人员的专业素质提出了更高的要求，在高强度的工作压力下，评估师穷尽手段也难以发现财务造假、资料造假、信息隐瞒等问题，非

人为主观故意造成的后果也可能面临惩罚，风险与收益严重不匹配，一方面导致行业人才流失，另一方面也阻遏了新人才的流入，对评估机构和行业的长远发展造成恶劣影响。

（二）财务风险

资产评估机构常见的财务风险不仅包括“现金流断裂、应收账款坏账”等传统企业财务风险，还涉及“项目成本失控、税务合规瑕疵、关联交易利益输送”等行业特有风险。这些风险若防控不当，轻则影响机构盈利能力，重则导致资金链断裂、监管处罚，甚至冲击评估机构生存根基。本次研究重点关注财务规范风险和现金流安全性风险对机构的影响。

1. 财务规范风险

从过往年度行业检查及调研情况来看，部分评估机构对社保和税务的规范性风险、职业保险和风险金计提及使用风险重视程度不够。具体表现为：

（1）社保规范性风险。社保违规行为一般表现为未依法参保（自用工之日起 30 日内未为员工办理社保登记，或故意不缴纳社保）、缴费基数不实（以最低标准而非实际工资申报社保基数，或通过拆分工资、现金发放等方式降低缴费基数）、险种缴纳不全等。相关违规行为可能会引发包括经济补偿、损失补偿、行政处罚及信用风险等运营风险。

（2）税务规范性风险。评估机构在日常经营活动中容易引发的税务规范性风险包括：应税收入确认不及时（如往来账长期挂账未转收入）、进项税抵扣不合规（如取得虚开发

票）、税率适用错误（如混淆“鉴证服务”与“咨询服务”税率）、企业所得税抵扣成本费用不规范、个人所得税代扣代缴不充分、利用“发票报销”变相发放福利逃避个人所得税，等等。根据同花顺 iFinD 金融数据终端平台统计数据，2023 年 1 月至 2025 年 7 月共有 6 家评估机构因偷税、漏税等违法行为被税务、工商等部门处罚。

（3）职业风险金计提与使用风险。近年来，随着评估行业内卷式竞争的加剧，部分评估机构利润空间被严重挤压，在控成本、保生存的压力下，职业风险金的计提和使用风险也在逐渐加大，常见表现包括计提比例不达标、资金违规使用与分配等。

（4）职业责任保险风险。目前职业责任保险在评估行业的认可度与接受度相对较低，但也存在一些不规范情形：①职业责任保险替代不当，评估机构购买职业责任保险，但未满足“累计赔偿限额不低于已购保险年度全部收入总和 5%”或“追溯期覆盖首次投保年度”等要求，导致保险无法有效替代风险基金功能。②保额与赔付风险不匹配。③保险金与赔偿事项错配，现有职业保险覆盖范围有限、理赔条件苛刻，评估机构往往因未满足勤勉尽责要求而触发保险公司免责条款。

2. 现金流安全性

资产评估行业作为现代高端服务业的重要组成部分，在国有资产管理和资本市场运作中发挥着关键作用。资产评估机构作为专业参与者，往往通过多元化布局（如传统评估+跨

专业、跨领域）来追求高质量发展，对冲传统业务风险，平衡不同专业项目的现金流波动和盈利能力，降低单一依赖资产评估业务的风险。但是，多元化拓展需投入大量人力与技术资源，对集团化管理能力及平台建设和协同要求更高，如果相关业务线设计和控制不当，往往会挤占原有现金流储备并引发现金流安全风险。

除多元化经营形成的现金流风险外，近年来特殊项目（破产重整等）的回款周期与坏账风险对于现金流的压力也在凸显，评估机构现金储备难以匹配相关处罚尤其是证券业务处罚或民事赔偿责任也是值得关注的现金流安全性问题。

（三）运营风险

资产评估机构的运营成效直接决定其在“监管趋严、竞争加剧、需求升级”市场环境中的生存与发展能力。不同于外部风险，资产评估机构的自身运营风险是内外部因素共同作用的结果，涵盖发展战略、利益分配、日常管理、执业质量等多方面，防控难度远高于单一项目风险。本文重点关注利益分配机制、机构内部治理、持续发展战略等顶层战略风险和执业质量风险、AI 技术冲击风险。

1. 利益分配机制

专业服务机构的利益分配机制往往需要在业务拓展、项目承做、风险控制三者之间取得平衡，利益分配机制是资产评估机构治理结构的核心要素，直接影响着从业人员的执业行为与风险偏好，易诱发执业质量下降、人才流失、合规成本攀升等连锁反应，最终导致机构财务稳定性受损。从实践

来看，近年来资产评估机构利益分配机制比较凸显的问题包括以下几种情形：

（1）新老股东（合伙人）利益分配机制扭曲风险。分配机制过度向老股东倾斜（如高比例的历史贡献分配、高额退休金预提）会大幅减少可用于分配给新股东（特别是年轻股东）的当期利润，导致激励错位，降低年轻人开拓业务、提升效率、培养人才的动力，这种扭曲风险在行业盈利能力出现明显下行迹象时尤为明显。近年来大量优秀的青年评估师选择自立门户或者跳槽至其他机构成立分支机构，其根源就在于利益分配机制的失衡。

（2）管理层与员工利益分配失衡风险。管理层分配比例过高，可能会导致员工流失，影响业务质量和项目交付能力，进而导致客户流失、收入下降，形成“利润集中——人才流失——业绩下滑”的恶性循环。在实践中，很多机构将薪酬与业务收入挂钩，这往往会引发承接高风险项目、重数量轻质量等问题；信息不对称可能导致管理层利用职权虚增成本、减少可分配利润，员工通过虚报项目工时、费用套取资金，导致分配不公，进而引发内部纠纷，增加管理成本和财务损耗。

2. 机构内部治理

内部治理是保障评估机构合规运营、控制执业风险、提升服务质量及实现可持续发展的核心支撑。结合近年来北京资产评估协会的调研情况，一些资产评估机构内部治理的主要风险包括：

（1）治理结构虚化，“形备而实不至”，决策与监督机制失效。创始人或核心股东一股独大导致决策过程缺乏制衡，易出现“一言堂”，为追求短期业绩，强行推动高风险项目，忽视团队反对意见；股权分散情形下，董事会或管理层均由股东担任，监事会成员又受制于管理层，会形成“监督即自监”的局面，导致监督机制失衡；重专业、轻管理，股东及管理层的管理水平与能力无法适应不断变化的市场需求、监管要求和员工诉求。

（2）激励机制不健全，“重短期业绩、轻长期价值”。多数评估机构的激励机制简单粗放，“唯业绩论”，偏离“质量与合规”导向；股东（合伙人）及员工更看重个人短期套利，低价抢标赚取项目提成、忽略必要工作程序节约成本等现象严重。

（3）质控标准“一刀切”，缺乏细分领域适配性，质控流程走过场或存在缺陷。资产评估专业化、标准化工作不到位，从业人员的成长主要依赖于自身承做项目的经验积累，缺乏操作细则和标准；评估工作涉及专业领域众多，有的执业人员与质控人员存在专业短板，往往导致质控重点错配或遗漏；重市场、重承做、轻质控的现象较为普遍，质控人员数量少且培养周期慢，质控质量参差不齐。

（4）总部与分支机构的统一管理或一体化管理仍处于经验摸索阶段。部分分支机构存在“一个团队两块牌子”的情况，难以与总部形成长期发展合力；总部对分支机构的管理不到位，未能及时指导并监督分支机构的执行情况；总部

与分支机构在市场客户资源开发一体化管理方面不到位，且各自采用独立的财务管理和人事管理制度，助长了低价竞争、无序竞争；分支机构人员专业能力不足，影响执业能力和服务质量，总部的审核和监督力度不够；“城门失火，殃及池鱼”的一损俱损痛点与风险，难以有效化解。

3. 持续发展战略

资产评估机构作为连接资产价值与市场交易的专业中介，其可持续发展不仅关乎自身生存，更对维护市场秩序、保障资产安全、推动资源优化配置具有重要作用。当前，资产评估行业面临监管趋严、竞争加剧、技术革新等多重挑战，第一代评估师面临退休、退股、退伙的选择，新一代评估师需直面能否胜任行业改革发展重任的困境，持续发展战略的重要性及迫切性日益凸显。结合近年来北京资产评估协会的调研情况，一些资产评估机构持续发展战略面临的主要风险包括：

（1）过分强调“人合”，导致机构没有考虑或无法形成持续发展战略的风险。在“能者为王、强者为王”的丛林法则导向下，承揽业务多寡作被作为能力判断的主要指标，客户资源往往存在代际更替，更换门庭的代价相对较低，个人追逐短期私利的动机远高于为机构群体创造长期利益的意愿。

（2）战略定位模糊，业务结构单一，创新意识不足。多数中小机构缺乏清晰的战略定位，盲目跟风开展传统业务，导致市场竞争陷入“低价内卷”，进一步压缩发展空间；部

分机构过度依赖单一客户或单一业务，受客户需求变化或政策调整的冲击较大；创新意识不足，不重视新评估技术、新业务的研究，只能简单重复地生产品质相差无几的评估报告产品，难以满足客户新要求和新客户的要求。

（3）专业能力薄弱，人才梯队断层。行业核心人才短缺，缺乏兼具“专业深度”与“跨界能力”的复合型人才；培训体系不完善，多数评估机构的培训仍停留在“准则解读”“流程操作”层面，导致评估人员难以应对复杂评估项目；行业吸引力下降，青年人才储备不足，评估机构招不进优秀人才、培养不出优秀人才、留不住优秀人才，部分评估机构甚至出现“资深师断层、新人难培养”的困境，制约专业能力和机构发展、行业发展的代际传承。

（4）股东交替与退出机制不明确，对评估机构制定后续发展方向和战略造成实质性障碍。目前头部评估机构普遍面临核心股东退休或退出的问题，各家评估机构的发展历程存在较大差异，分配机制也千差万别。如，有的老股东往往更关注当下利益，有的新股东着眼未来但话语权低，在当下行业面临强监管、内卷竞争的困境下，新老股东围绕话语权、经营理念与发展战略的矛盾有时难以调和。

4. 执业质量风险

资产评估机构作为专业的价值评估服务提供者，其执业质量不仅关系到自身的生存与发展，更对国有资产管理、资本市场的公平秩序和社会经济的稳定运行具有重要影响。在日益严格的监管要求以及多样化的评估业务需求下，资产评

估机构面临着诸多执业质量风险，比较典型的执业质量风险包括：

（1）在承接业务时忽视了对项目风险的评估，埋下执业质量隐患。主要表现为盲目承接超出自身专业能力范围业务，尤其是备案制改革以来新设机构，缺乏专业人才，盲目承接财务报告目的业务、知识产权等专业性极强的项目。此外，在承接项目时对委托方的诚信状况和项目背景调查不足，委托方存在隐瞒重要信息、提供虚假资料或具有恶意串通、操纵评估结果等不良意图，而评估机构未能及时察觉，也是常见的风险隐患。

（2）评估程序执行不到位或流于形式，引发执业质量风险。从证监会及其派出机构、财政部、交易所对证券评估机构的执业监管处罚案例来看，因未能勤勉尽责而被采取行政处罚、行政监管措施、自律惩戒的机构，其主要问题包括资产评估程序执行不到位、遗漏重要信息、盈利预测依据不充分、内部管理及质控复核不到位等。

（3）专业胜任能力不足。专业能力与专业认知是高质量做好资产评估项目的基础，从证监会及其派出机构、财政部、交易所对证券评估机构的执业监管案例来看，部分机构在执业过程中存在评估方法选择不当、参数选取不准确或参数计算错误、评估报告信息披露不准确或不完整等常见问题。

（4）作业模式与技术手段落后，因“非主观故意”导致的错误难以避免。资产评估工作涉及的资产种类庞杂、数量众多，评估明细表中可能影响评估结果准确性的内容、公式、

链接复杂，传统作业模式下几乎全部依赖人工手动编辑、检查，从企业端到作业端到审核端，挂一漏万、百密一疏等现象客观存在。受制于研发难度大、研发成本高、从业人员理念与习惯难改变等掣肘因素，短期内新技术、数字化、智能化在资产评估行业的应用仍难以解决低级错误问题。

5. AI 技术冲击

在数字经济与人工智能深度融合的浪潮中，资产评估行业正经历从“经验驱动”向“数据智能驱动”的根本性变革。AI 技术不再是单纯的工具升级，而是重构行业生态的“关键变量”，其对评估业务流程、服务模式、人才结构乃至市场格局的影响正在全面显现。这种影响既带来了提质增效的历史性机遇，也催生了技术适配、伦理合规等新挑战。现阶段 AI 技术对评估机构发展的冲击和影响主要包括：

（1）AI 技术在评估行业的应用滞后，评估机构研发投入成本过高、动力不足。资产评估专业性强，技术模型多、运算逻辑多，涉及评估专业人员的大量主观判断与分析，人机协同的难度非常大，传统作业理念与模式的转换成本较高，跨界人才的选聘与培养周期过长、成本过高，与评估机构自身盈利能力不匹配。

（2）AI 技术在提升执业质量方面的效果尚未得到充分展现。资产评估数据规模有限、质量有限，导致 AI 模型训练不足，黑箱运行的参数选取与逻辑推理过程难以解释，虚假信息、数据、结论等问题难以解决。

（3）伦理风险与合规风险难以消除。资产评估过程中应

用的大部分数据和信息涉及保密问题，AI 模型的训练存在显著不足，测算成果可能会失真，在不同的时间点输入相同的指令得出的结果也可能存在重大差异，评估师与评估机构承担的合规性风险过大。

（4）跨界竞争的风险对评估机构的冲击正在显现。颠覆行业的往往是外行，从早些年金融机构自主开发抵质押品批量估值系统，到近年来投资机构、国有企业尝试开发自动估值系统、报告审核系统，到掌握大数据的交易平台或科技企业发布特定资产的估值参考数据，基于咨询目的的估值技术和平台应用场景正在逐渐面向市场并成为市场参与者进行价值判断的重要参考，对鉴证性资产评估业务的冲击正在显现。

（四）声誉风险

声誉是资产评估机构的“生命线”，相较于财务风险和执业风险，声誉风险具有“传导速度快、影响范围广、修复成本高”的特点，一次违规执业、一份失真报告，可能瞬间摧毁评估机构多年积累的专业公信力，导致客户流失、监管处罚乃至市场淘汰。从实务案例来看，资产评估机构面临的声誉风险主要包括以下几种类型：

1. 社会信任风险

当前，社会信任已成为资产评估最核心的无形资产。社会信任不足所带来的冲击，影响远超单一业务损失，可能动摇资产评估生存的根基。其风险主要包括以下类型：

(1) 监管政策收紧与处罚曝光。近年来监管部门对评估行业的检查频率与处罚力度显著提升，评估机构一旦因执业问题被处以罚款、暂停执业、吊销资质等处罚，相关信息会通过监管公告、媒体报道广泛传播，对评估机构声誉造成较大打击。

(2) 客户风险传导。评估机构服务的客户出现财务造假、违规经营等问题，公众可能将“客户失信”与“机构失职”关联，质疑评估机构是否存在“协同造假”或“执业疏忽”，引发连带性声誉风险。

2. 负面舆情

负面舆情的爆发若处置不当，将对资产评估机构的社会信任体系造成全方位、深层次的冲击，这种冲击不仅体现在短期经营数据上，更会影响评估机构的长期发展根基。资产评估机构常见的负面舆情主要包括以下类型：

(1) 媒体舆论误读与负面炒作。部分媒体对资产评估业务的专业性缺乏了解，可能在报道中误读评估结果，或过度渲染评估争议事件；少数自媒体为博取流量，对评估机构执业问题进行夸大炒作，引发公众误解与负面情绪。

(2) 行业恶性竞争与恶意诋毁。在激烈的市场竞争中，个别评估机构可能通过散布竞争对手的不实信息进行恶意诋毁，干扰客户决策，破坏目标评估机构的声誉。

(3) 员工违背职业道德，行为不当或违规。评估人员违背职业道德，迎合委托方不合理需求、操纵评估结果；员工

个人行为与机构专业形象冲突，如在公开场合发表不当言论、参与内幕交易、泄露客户商业秘密等。

（五）道德风险

在资本市场对专业中介机构信任度日益提升的背景下，道德风险已成为威胁评估机构及评估行业生存与发展的核心隐患。资产评估行业的道德风险贯穿业务全流程。受“利益诱惑、制度漏洞、监督缺位”等多重因素驱动，呈现出多样化、隐蔽化的特征。从实务案例来看，资产评估机构面临的道德风险主要包括以下几种类型：

1. 被动“背锅”型风险

在资产评估的执业链条中，委托人及相关当事人的道德风险如同潜伏的暗礁，常常让秉持专业操守的评估机构和评估师陷入进退维谷的无奈境地。从近年来的违法违规案例来看，委托人及相关当事人基于自身利益诉求，通过财务造假、资料造假、隐瞒信息等方式，误导评估机构和评估人员。这种风险并非源于评估技术的疏漏，而是根植于委托方及被评估企业等相关方的主观恶意或责任缺失。评估人员受限于执业权限、时间成本和信息获取能力，无法采取监管机构或司法机关同等的调查手段和方法开展核查验证工作，却需要为委托方及相关当事人的道德失范或违法违规行为承担后果。

2. 利益输送型风险

此类风险是行业最典型、危害最直接的道德风险，表现为从业人员为获取额外利益，与委托方形成利益共同体，背离专业判断操纵评估结果，其核心驱动力是“短期经济利

益”，常见表现包括直接利益交换（如收受财物等）、隐性利益输送。

3. 执业敷衍型风险

此类风险虽无明显的主观恶意，但因从业人员缺乏职业敬畏心与责任心，将评估工作视为“机械性劳动”，在执业中敷衍了事——现场调查时“走马观花”、数据测算时“照搬模板”、报告审核时“签字走过场”，虽无主观恶意，但因缺乏责任心导致评估结果失真，本质上是对“专业责任”的道德背离，属于“形式合规”下的实质性失责。常见表现主要包括评估程序空转、流于形式；专业懈怠，对委估资产的特性关注不够，在行业分析、参数选择等方面缺乏深入分析，依赖“模板化操作”；质量控制及风险控制流于形式，等等。

4. 利益妥协型风险

此类风险源于机构在激烈市场竞争中“被动失德”，为保住业务份额或降低运营成本，被动突破道德底线，属于“集体决策层面”的道德风险。常见表现包括：为抢占业务，以远低于行业标准的价格承接项目，后续通过压缩评估程序（如简化现场调查、减少数据核查）控制成本，导致评估质量大幅下降；在委托方的利益施压下，放弃专业原则，将“满足委托方需求”作为评估工作的核心，迎合客户需求，操纵评估方法与参数影响评估结果。

5. 信息隐瞒型风险

此类风险是对“信息披露义务”的道德违背，表现为故

意隐瞒或淡化可能影响评估结果的关键信息，选择性披露，误导报告使用者。常见表现包括：不披露或轻描淡写可能影响评估结论的重大风险；隐瞒关键评估假设或未充分披露关键假设不成立的后果，易让报告使用者误以为评估结果是“确定值”而非“基于关键假设的估算值”。

6. 行为失德型风险

资产评估工作强度大，薪酬水平相对较低，从业人员的职业操守和职业道德水平也参差不齐。结合近年来的处罚案例、监管案例，个别从业人员参与内幕交易、从业过程中虚报费用套取钱财、为压缩工作时间主动伪造数据、私刻印章印鉴等行为，通常会给评估机构的声誉造成重大影响。

四、资产评估机构风险管理的目标与应对措施建议

（一）风险管理的总体目标与落地前提

依据 COSO-ERM（2017）风险管理框架，风险管理的工作目标是为股东和利益相关方创造、保持和实现价值，利益相关方需要明确实施风险管理工作并不是满足监管和合规要求，而是通过与战略和绩效的整合，实现企业价值创造和增值。

1. 风险管理的总体目标

资产评估机构风险管理的总体目标是通过系统性管控，实现合规经营、风险可控、价值保障，确保评估机构持续健康发展并维护行业公信力。总体目标可拆解为四个核心子目标，分别对应评估机构不同维度的核心需求。

（1）合规性目标：守住法律与准则底线。确保评估机构

所有执业行为符合法律法规和行业规范，避免合规风险。严格遵循《资产评估法》《资产评估基本准则》等相关规定，杜绝违法违规执业。

（2）质量控制目标：维护专业服务品质。通过风险管理提升评估工作质量，保障专业服务的可靠性和专业性。确保评估过程规范、数据真实、逻辑严谨，使评估结果能够客观反映评估对象的价值。建立质量复核、风险复盘等机制，持续提升员工专业能力，避免因人为失误影响服务质量。

（3）风险控制目标：降低执业与经营损失。有效识别、评估和应对各类风险，减少风险事件发生概率及造成的损失。控制执业风险，避免因评估程序不到位、数据错误、方法不当等导致的评估结果失真，降低法律责任风险。

（4）可持续发展目标：保障机构长期价值。平衡风险与收益，为评估机构长期稳定经营和行业声誉积累提供支撑。通过稳健的风险管理树立良好品牌形象，增强客户信任度，为业务拓展和行业地位巩固奠定基础。

2. 风险管理的落地前提

当前，风险管理在资产评估行业的实务应用仍处于摸索阶段，风险管理能否真正地落地、有效地落地，仍需观察。我们认为，风险管理落地需满足以下前提：

（1）理念先行：筑牢风险管理的思想根基。理念是风险管理的“灵魂”，决定了全员对风险管理的态度和行为模式，需将风险管理理念融入机构文化，推动“风险意识”从管理层传递至每一位员工，明确“风险与收益平衡”的关系，在

风险可按的前提下，既不因过度规避风险错失业务机会，也不忽视风险盲目追求收益。

（2）健全制度：搭建风险管理的执行框架。制度是风险管理的“骨架”，将理念转化为可操作的规则，确保风险管控有章可循、责任清晰。制度需覆盖全流程，从项目承接的风险评估、执行过程中的质量控制，到事后的监督复盘，形成闭环管理机制。同时，制度需具备可落地性，避免过于笼统，应细化操作标准，并明确权责划分，避免出现“人人有责却人人无责”的局面。

（3）科技赋能：提升风险管理的效率与精准度。科技是风险管理的重要“工具”，能解决人工管控中效率低、覆盖不全、易遗漏的问题，让风险管控更智能。

（二）主动预判、动态调整，在市场竞争中突围

在监管趋严、行业“内卷式”竞争愈演愈烈的背景下，资产评估机构面临的市场风险日益加剧，只有主动求变、持续创新的评估机构才能在激烈的市场竞争中立于不败之地，实现可持续发展。破解评估行业内卷的前提是精准识别其“病症”与“病根”，评估行业内卷并非单纯的“竞争激烈”，而是“价值供给与需求错配、竞争维度单一、资源配置低效”共同作用的结果。结合前文的风险识别，我们建议采取以下应对措施规避和控制市场风险：

1. 根基重塑：构建差异化核心竞争力，跳出同质化泥潭

在同质化竞争的红海中，构建差异化核心竞争力是资产评估机构应对市场风险并破局的关键。一方面要在专业技术

和专业领域进行深耕细作，积极在特定领域建立专业优势；另一方面要在业务模式、人才结构与质量控制等环节积极创新，在满足监管要求的前提下匹配复杂多变的市场环境。

2. 技术赋能：以数字化重构效率与专业壁垒，实现全流程赋能

数字化转型已成为资产评估机构提升效率、降低成本、规范执业的必然选择。部分评估机构自主开发的平台或系统已经实现从项目承接到底稿归档的全流程线上闭环管理、部分应用场景下的智能评估和智能审核等功能，行业内各种类型的资产评估执业辅助系统的开发和应用正逐渐落地开花。

3. 生态拓展：构建多元化服务生态，分散竞争风险

构建全方位、多元化的服务生态是资产评估机构实现可持续发展的重要途径，多元化服务不仅可以提高客户粘性，还能增加收入来源，降低对单一业务的依赖。传统的资产评估业务市场竞争激烈，利润空间有限，机构需主动拓展服务边界，向价值链上下游延伸，可以从单纯的价值评估向财务顾问、风险管理等增值服务拓展。例如在企业并购过程中，除了提供目标企业的价值评估外，还可以提供并购后的整合方案设计、可研报告编制、投资后评价等一站式、全流程服务。

4. 价值放大：立体化塑造品牌价值，提升溢价能力

在成熟的市场环境中，品牌往往会成为客户选择评估机构的重要依据。当评估行业发展到一定阶段，评估机构之间的竞争不再依赖人际关系，而是主要依靠专业实力和品牌信

任。品牌驱动的市场选择机制促使评估机构将品牌建设提升到战略高度，资产评估机构应积极通过行业媒体、社交媒体、专业论坛等渠道传播专业观点和成功案例，提高品牌知名度。同时，可通过积极参与公益活动、发布社会责任报告等方式，提升品牌的社会形象，增强品牌认同感。

（三）构建可持续健康发展的内部治理结构

资产评估机构作为专业服务机构，其可持续健康发展高度依赖内部治理结构的稳定性与适应性。内部治理结构是评估机构运行的“骨架”，为分配机制与代际传承提供“制度框架”；分配机制是激发活力的“血脉”，为治理与传承提供“动力支撑”；代际传承则是保障长期生命力的“基因延续”，为治理与分配提供“长期保障”。资产评估机构要实现可持续健康发展，需以“治理”定规矩、以“分配”激活力、以“传承”谋长远，三者协同发力，才能在行业竞争中抵御风险、保持活力，最终实现从“短期盈利”到“基业长青”的跨越。

1. 内部治理结构：构建权责清晰、风险可控的现代化运行体系

内部治理结构的核心是解决“决策权、执行权、监督权”的合理配置，平衡股东、管理层、员工及客户的利益关系，确保评估机构在合规运营的基础上高效决策。资产评估机构形式上多为公司制，但长期以来强调“人合”，具有较强的合伙属性，其治理结构需兼顾“专业属性”与“商业属性”，避免“重业务、轻治理”的短期倾向。

首先，治理架构上应实现“分层决策、分工负责”。决策层主要聚焦战略与风险管控，应规避“一言堂”，建议以合伙人会议、股东会或董事会为核心决策机构，明确议事规则与表决机制，避免核心人员的个人意志主导；执行层应强化专业驱动，平衡效率与质量，需明确职能部门的权责边界，避免职能交叉或责任真空；监督层负责独立监督，保障治理落地，监督层必须独立于决策层与执行层，避免岗位虚设。

其次，应健全内部治理制度体系，作为治理结构的关键保障，机构需按照监管政策要求，将合规要求与风险防控嵌入治理全流程，明确“做什么、怎么做、错了怎么办”，避免“人治大于法治”。有条件的评估机构可以结合实际设置首席合规官岗位，首席合规官直接对股东会负责，对本机构内部治理机制建设和执行情况，及经营管理行为合规风险进行审查、监督和检查。

2. 分配机制：构建“激励与约束并重、短期与长期平衡”的利益分配体系

分配机制是评估机构的“利益纽带”，直接影响员工积极性、核心人才留存与长期发展动力。资产评估行业的分配需避免两个极端：一是“短期提成制”导致的“重数量、轻质量”，二是“平均主义”导致的“躺平式发展”。合理的分配机制应兼顾“业务贡献、专业价值、长期投入”三大维度。

首先，利益分配应遵循按劳分配与按要素分配相结合的原则。按劳分配主要体现在员工端，根据员工在项目中的角

色和工作量分配收益；按要素分配主要体现在股权分红、专业津贴等方面。

其次，利益分配应做好短期激励与长期激励的平衡。通过短期激励（月度/季度绩效、项目奖金等）保障员工即时收益，通过长期激励（股权期权、利润分享计划、职业年金等）绑定核心人才与机构长期利益，避免“核心人才流失带走客户”的风险。

第三，利益分配必须遵循质量与风险挂钩原则。分配时应嵌入“质量否决权”，若项目出现质量问题（如评估报告被监管处罚、客户投诉），需扣减相关团队的提成或奖金；若项目获评“优质项目”（如成为行业案例、获得客户高度认可），则额外给予奖励，引导员工“重视质量胜于数量”。

基于上述原则和访谈调研情况，我们提出如下分配模式建议：

股东（合伙人）层面建议采取“分红+超额利润分享”模式。股东（合伙人）分配需避免“按资分配为主”，应结合“出资比例”与“贡献度”（如业务开拓、技术引领、管理职责履行）综合计算，激励合伙人主动承担更多责任，尤其是后端工作责任。

员工层面建议采取“基础薪资+项目提成+绩效奖金+长期激励”四维模式。其中：绩效奖金根据个人“专业能力”（如评估报告质量、技术创新成果）、“客户满意度”（如客户反馈、业务续约率）、“团队协作”等维度综合评分发放，避免“只看业务量、不看综合价值”；长期激励可以通

过对工作若干年以上、核心岗位员工（如部门经理、技术骨干）授予“虚拟股权”或“期权”，约定服务满一定年限后可兑现分红，绑定人才长期留存。

对技术专家和青年员工等特殊群体设立专项激励。对于技术专家，设立“首席评估师津贴”“技术研发奖金”，鼓励其参与行业标准制定、前沿技术研究（如数字化评估工具开发），避免“技术人才向业务岗流失”风险；对于青年员工，设立“职业发展基金”（资助青年员工参加高端培训、考取资质），加速青年员工成长，缓解“人才断层”问题。

3. 代际传承：破解“青黄不接”困境，实现机构长期生命力延续

资产评估机构的代际传承不仅是“股权交接”，更应该是“专业能力、品牌价值、文化理念”的传递。行业常见的“传承困境”包括：老一代合伙人不愿放权、青年骨干能力不足或流失、传承机制不透明引发内部矛盾。做好代际传承，需构建“选拔-培养-交接-保障”的全流程传承体系。

（1）传承的核心目标应该是从行业创立早期的“个人依赖”逐步转向“体系依赖”

优秀的代际传承应实现“去个人化”，即机构的竞争力不依赖某几位核心合伙人，而是依靠“标准化的业务流程、稳定的核心团队、可复制的专业能力”。例如国际估值机构包括四大会计师事务所评估业务板块的传承机制核心是“体系化培养”，通过全球统一的技术标准、人才培养体系，确保无论管理层如何更替，服务质量与品牌价值始终保持稳

定。

（2）代际传承的实践路径建议

通过考核专业能力、管理能力、文化认同等要素，选拔建立“公开、透明”的后备人才库。

通过岗位历练、跨部门轮岗、参与公司战略讨论、外部赋能等路径，进行“阶梯式赋能”培养。

通过“渐进式放权”模式，分阶段实现权力转移，降低传承风险，避免“一次性交接”导致的动荡。

通过“利益平衡”制度，解决“老合伙人利益受损”或“青年骨干顾虑未来”的核心障碍，确保传承顺利落地。

（四）推进总部与分支机构一体化管理的探索与实践

在强监管和内卷式竞争的态势下，通过“快速做大”换取品牌影响力战略形成的总部与分支机构“相互借力、各自为战”发展模式，其弊端正在逐步显化。单一项目风险可能会对总部与分支机构造成连锁风险，区域市场的无序竞争往往导致业务质量下降，质量下降往往会给机构和品牌带来风险，形成恶性循环。因此，越来越多的机构开始采用“直营店”的发展模式，其本质是一体化管理。从《会计师事务所一体化管理办法》的推出，到《关于进一步加强财会监督工作的意见》要求“持续提升中介机构一体化管理水平，实现人员调配、财务安排、业务承接、技术标准、信息化建设的实质性一体化管理”，一体化管理必将成为未来评估机构发展和运营的刚性要求。

从调研情况来看，利益分配机制是一体化管理落地的最

大拦路虎。传统模式下总部与区域分子公司多采用“独立核算”机制，收入与自身业绩直接挂钩，而一体化管理要求“资源共享、协同服务”（如跨区域项目收入需按比例分配、优质客户资源由总部统筹），易触动局部既得利益，引发抵触情绪。一体化管理落地难的本质是“股东战略短视”与“利益分配失衡”形成的“恶性循环”——股东因短期利益诉求，设计出偏向局部的利益分配机制；失衡的分配机制又导致总部与分支机构、股东与员工“利益对立”，进一步强化了“各自为战”的现状，反过来让股东更怀疑“一体化是否可行”，陷入“越不推进一体化，越难突破增长瓶颈；越难突破瓶颈，越不愿投入一体化”的困局。

在资产评估机构的治理结构中，股东（核心合伙人）是“战略决策者”与“利益分配规则制定者”，股东战略眼光决定利益分配机制的设计导向，利益分配机制则决定一体化管理的落地效果。因此，股东应实现战略眼光的转向，突破短期利益局限，形成长期协同的战略共识——“一体化是长期利益最大化的选择”，继而再通过利益分配机制将这种共识转化为“总部与分支机构、老股东与新骨干的共赢动力”，逐渐推动一体化管理的落地。

结合调研情况来看，一体化管理的理念尚未在行业内部形成充分共识，甚至有很多机构的核心股东（合伙人）认为“一体化管理”不适用于资产评估机构。因此，资产评估机构的一体化管理无法一蹴而就，而是“从局部到整体、从制度到文化”的长期转型过程，需要监管部门和行业协会结合

当前资产评估机构内部治理和发展现状合理引导，需避免“急于求成”和“一刀切”。

（五）有效防范和控制执业质量风险

针对资产评估机构执业质量风险的主要类型和产生原因，为有效防范和控制执业质量风险，资产评估机构应从加强内部管理、提升人员素质、优化外部环境应对等方面入手，采取切实可行的应对措施。

1. 加强业务承接管理，防范业务承接风险

首先，建立科学的项目风险评估机制。在承接业务前，资产评估机构应组织专业人员对项目的风险进行全面评估，包括项目背景、评估对象的复杂性、自身的专业能力和资源配置情况、委托方的诚信状况等，确定项目的风险等级，对于高风险项目，应谨慎承接或直接拒绝。

其次，严格筛选委托方和其他专业中介机构。评估机构应加强对委托方和其他专业中介机构的筛选，优先选择诚信度高、信誉良好、业务需求合理的委托方和其他专业中介机构。对于存在不良记录、提供虚假资料或出具虚假报告、或具有恶意串通意图的委托方或其他专业中介机构，应坚决拒绝承接业务，避免因委托方或其他专业中介机构的问题引发执业质量风险。

2. 规范评估程序执行，防范评估程序执行风险

首先，强化对现场尽职调查工作程序的管理。现场尽职调查是评估工作的重要环节，评估机构应制定严格的现场调查操作规范，明确现场调查的内容、方法和要求。评估人员

应按照准则要求深入评估对象现场，进行实地勘查、盘点、核对，全面了解评估对象的实际状况、使用情况、权属状况等，获取真实、准确的评估基础数据。同时，应做好现场调查记录，形成完整的工作底稿，为评估报告的编制提供充分的依据。

其次，科学选择评估方法。评估机构应加强对评估人员的培训，提高评估人员对各种评估方法的理解和掌握程度。在选择评估方法时，评估人员应根据评估对象的特点、评估目的、市场条件等因素，进行充分的分析和判断，选择最适合的评估方法。若存在多种评估方法适用的情况，应采用多种评估方法进行评估，并对不同评估方法的结果进行分析和比较，合理确定最终的评估结果。

第三，合理选取评估参数。评估参数的选取直接影响评估结果的准确性，评估机构应建立完善的评估参数数据库，收集和整理市场数据、行业数据、企业数据等相关信息，为评估参数的选取提供充分的依据。评估人员在选取评估参数时，应进行充分的市场调研和分析，结合评估对象的实际情况，合理确定评估参数的取值，避免主观臆断。同时，应对评估参数的选取过程进行详细记录，说明选取的依据和理由，确保评估参数的合理性和可验证性。

3. 提升人员素质和专业能力，防范职业道德风险

首先，加强对从业人员专业培训。评估机构应建立完善的培训体系，制定年度培训计划，定期组织评估人员参加专业培训。培训内容应包括评估准则、法规政策、评估技术和

方法、新兴行业知识等方面，不断更新评估人员的知识结构，提升其专业能力和业务水平。同时，鼓励评估人员参加行业协会组织的继续教育和专业资格考试，获取相关的专业资格证书，提高其专业素养。

其次，加强对评估从业人员的职业道德教育。培养评估人员的职业操守和诚信意识。通过开展职业道德培训、案例分析、警示教育等活动，使评估人员深刻认识到职业道德的重要性，自觉遵守独立、客观、公正的执业原则，抵制各种利益诱惑，杜绝违法违规执业行为。同时，建立职业道德考核机制，将职业道德表现纳入评估人员的绩效考核体系，对违反职业道德的行为进行严肃处理。

第三，优化人力资源配置。评估机构应根据业务发展需求，合理配置人力资源，确保每个评估项目都有足够数量和专业能力的评估人员参与。在人员招聘方面，制定严格的招聘标准，选拔具有良好专业背景、职业道德和实践经验的人才。在人员使用方面，根据评估人员的专业特长和能力，合理安排其从事相应的评估业务，做到人尽其才、才尽其用。同时，建立有效的激励机制，通过薪酬激励、晋升激励、荣誉激励等方式，充分调动评估人员的工作积极性和主动性，提高其工作质量和效率。

4. 加强内部管理，完善内部控制和质量控制体系

首先，评估机构应根据自身的业务特点和管理需求，建立健全内部控制制度。内部控制制度涵盖业务承接、评估程序执行、评估报告编制、档案管理、财务管理等各个环节，

明确各部门和岗位的职责权限，建立相互制约、相互监督的工作机制，确保各项业务活动的规范开展。同时，加强对内部控制制度执行情况的监督检查，及时发现和纠正制度执行过程中存在的问题，确保内部控制制度的有效实施。

其次，评估机构应完善质量控制体系。建立独立的质量控制部门，配备专业的质量控制人员，负责对评估业务的全过程进行质量控制。质量控制部门应制定质量控制计划和标准，对评估项目的风险评估、现场调查、评估方法选择、评估参数选取、评估报告审核等关键环节进行重点监控。加强对评估工作底稿的审查，确保工作底稿的完整性、真实性和准确性。定期对评估业务质量进行检查和评估，总结经验教训，不断改进质量控制工作。

5. 科技赋能资产评估质量控制

首先，在事前风险控制阶段，风险控制前置，从“被动承接”到“主动筛查”。主要举措如下：实现与国家企业信用信息公示系统、中国执行信息公开网、第三方信用数据库等平台的数据对接与整合，对客户与项目进行合规性筛查，设置风险预警机制；通过“知识库+智能匹配”实现技术路线的前置校验，根据评估对象的特点自动匹配评估方法、技术标准或关键参数。

其次，在事中风险控制阶段，通过“流程数字化+智能校验+数据留痕”，实现事中质量控制的“全覆盖、无死角”。具体措施包括：对评估资料进行数字化核验与存证，防范人工输入错误或篡改；通过“移动 APP+定位+时间戳”实现勘

查过程的透明化监控，防止“勘查不全面、记录不规范、拍照造假”等问题；通过“参数数据库+智能算法”实现对计算公式、数据链接、参数选取的精准管控，对评估参数进行智能校验与异常预警，防止出现“参数偏离行业合理区间、计算错误”等问题。

第三，在事后质量控制阶段，通过“报告智能审核+质量问题归因+知识库与案例库迭代”，实现事后质量控制的“闭环管理”。

（六）规范财务管理，防范财务风险

资产评估机构的财务风险贯穿“业务承接、项目执行、资金管理、合规运营”全链条，因此，资产评估机构需构建“事前预防、事中监控、事后复盘”的全流程防控体系，将财务风险管控嵌入业务全环节。

1. 事前预防：从“业务承接”到“预算制定”，筑牢风险第一道防线

业务承接是财务风险的“源头”，需同时评估“客户付款能力”与“项目盈利空间”，避免因“只看合同额、不看盈利性”导致财务风险，尤其是当下内卷式竞争市场格局尚未得到明显改善的情形下，没有盈利性的项目承接越多，对员工积极性的影响也越大。

项目承接后，应加强预算管理，项目组应明确成本控制目标；同时，公司层面应定期对预算情况进行动态跟踪，及时对比“实际支出与预算”的差异，及时调整。

2. 事中监控：从“项目执行”到“资金流转”，动态拦截风险

事中监控的核心是“实时跟踪项目成本与资金流动”，及时发现偏离预算或存在风险的环节，防范小风险演变为大问题。

日常经营时应动态跟踪成本，避免“超支失控”；需重点关注“现金流平衡”与“应收账款回收”，避免“流动性危机”；做好备用金管理，并严格审核费用报销凭证，确保发票真实、合规，避免税务风险。

3. 事后复盘：从“风险处置”到“制度优化”，实现闭环改进

事后复盘的核心是“总结风险案例，优化防控机制”，避免同类风险重复发生，形成“防控-复盘-优化”的闭环。

如果发生财务风险事件，如税务处罚、应收账款损失、大额罚款引发流动性危机等，必须第一时间启动对应的处置流程，明确处置方案。为保障现金流安全，评估机构应当依法提取职业风险基金或者购买职业责任保险，并根据自身情况，通过扩大积累，保持必要的资产流动性，提高抵御风险的能力。

同时，评估机构应定期对企业财务制度进行复盘与制度优化，根据运营情况及时发现财务风险，必要时及时调整财务制度。

4. 合规保障：从“税务管理”到“关联交易”，规避政策风险

资产评估机构的财务风险中合规性风险（尤其是税务与关联交易风险具有“隐蔽性强、处罚力度大”的特点，需单独强化防控。

税务合规管理要做到精准核算，避免评估机构或个人因偷税、漏税等违法行为被税务、工商等部门处罚。

评估机构的核心股东或合伙人应审慎对待可能的关联交易，如房产租赁、第三方服务等，确保关联交易公允定价、透明操作，避免因“利益输送”引发股东间的矛盾。

（七）构建声誉“预防-监测-应对-修复”的全流程管理体系

对于资产评估机构而言，声誉不仅是“面子”，更是“里子”——它是机构吸引客户、留住人才、应对竞争的核心资本，也是行业健康发展的基石。在监管趋严、市场竞争相对透明化的大环境下，评估机构必须摒弃“重业务、轻声誉”的短期思维，将声誉风险管理纳入战略层面，通过“预防在前、监测到位、应对及时、修复持续”的全流程管理，将声誉风险管理融入执业、管理、沟通的每一个环节，实现“事前防、事中控、事后补”的闭环管理。

1. 事前预防：筑牢声誉风险的“防火墙”

预防是声誉风险管理的核心。评估机构应完善执业质量和合规管理制度，将声誉风险防控纳入质量控制和管理过程中，并持续加强声誉风险相关专项培训，形成全员敬畏并主

动预防声誉风险的理念。同时，练好基本功，提升专业能力和服务透明度，降低发生风险的概率。

2. 事中监测：建立声誉风险的“预警网”

及时发现潜在的声誉风险信号，是避免风险扩大的关键。评估机构需建立多维度声誉风险监测机制，有条件的机构可以设置危机处理部门或者岗位，统筹风险应对工作，降低损害，减少损失，实现“早发现、早干预”，主要措施包括构建监测机制或体系，设置专岗，及时关注舆情动态与传播热度，并明确监测责任与预警响应流程。

3. 事后应对：打造声誉危机的“化解力”

若声誉风险爆发（如负面新闻曝光、监管处罚），评估机构需快速、科学地应对，避免风险进一步扩散，核心原则是“坦诚沟通、责任担当、快速整改”。主要措施包括：通过快速响应，掌握舆论主动权，避免非官方公众号等非主流渠道传递混乱信息；坦诚沟通，承担应尽责任，必要时及时向客户、监管部门说明情况；针对风险暴露的问题，及时整改，并及时对外展示，展现机构“正视问题、积极改进”的决心，争取各方谅解。

4. 事后修复：重建市场信任与品牌形象

声誉危机的修复是一个长期过程，评估机构需通过持续的行动重建市场信任，让“负面形象”逐步转向“正面口碑”。主要措施包括：持续输出专业价值，重塑专业形象；强化客户关系维护，修复客户信任等。

（八）构建系统性道德风险防控体系

资产评估行业的道德风险本质上是“专业责任”与“利益诱惑”的博弈，道德风险的防控需突破“单纯依赖个人自觉”的局限，从“制度约束、技术赋能、文化培育、监督闭环”四个维度构建系统性防控体系，实现“事前预防、事中监控、事后惩戒”的全链条管理。

1. 制度约束：筑牢“不可违”的规则底线

制度是防控道德风险的“基础防线”，评估机构需通过“刚性条款”明确道德禁区，压缩主观操作空间。主要措施包括：强化独立性自查与审核制度，禁止从业人员接受企业“非业务性利益”；完善执业质量的刚性标准，制定评估业务操作负面清单，明确禁止的执业行为，推行评估底稿终身负责制，强调对工作底稿造假或遗漏的追责制度等。

2. 技术赋能：打造“不能违”的监控屏障

借助 AI、区块链等技术手段，实现对执业过程的“透明化、可追溯、智能化”监控，减少人为干预空间。主要措施包括：执业过程数字化留痕、智能评估与审核、报告修改记录留痕、报告生成后防篡改等。

3. 文化培育：构建“不愿违”的价值认同

通过常态化教育与正向激励，让“坚守道德”成为从业人员的内在自觉，而非外部约束。主要措施包括：对新人开展“道德底线教育”，通过“行业负面案例”让新人直观感受道德失范的后果；对资深员工开展“专业责任教育”，强化“专业即责任”的认知；对管理层开展“使命教育”，通

过专题培训和案例深度剖析，明确评估机构管理层的责任，避免因短期利益牺牲道德底线；通过激励制度正向引导从业人员坚守道德。

4. 监督闭环：形成“不敢违”的惩戒合力

构建“评估机构+监管部门+行业协会+社会公众”的多元监督体系，通过“精准发现、严厉处罚、公开曝光”形成震慑。从评估机构角度来看，对于违反职业道德的行为，应建立明确的惩罚机制，并通过公示等方式进行全员警醒教育；从监管部门角度来看，应加大检查和处罚力度，对查实的道德失范行为，除对机构罚款、暂停执业外，对直接责任人依法追究，涉嫌犯罪的移送司法机关，避免“以罚代管”；从行业协会角度来看，应做好自律式监督，及时做好机构与个人的信用记录；从社会公众角度来看，鼓励社会公众积极举报评估机构及从业人员的违规违纪行为。

（九）监管引导与建议

资产评估行业作为现代高端服务业的重要组成，其定位并非单一的“资产定价工具”，而是贯穿“资源配置、风险防控、产权保护、政策落地”全链条的专业支撑力量。在我国市场经济从“高速增长”转向“高质量发展”的背景下，资产评估行业定位已从传统的“辅助性服务”升级为“基础性、战略性专业服务”，力求成为连接实体经济与资本市场的核心纽带。

但是，资产评估行业的发展时间较短、资产评估机构的成立时间较短，前三十年发展的主要贡献和任务是在服务中

国经济发展过程中制定并不断完善专业标准，解决评估理论与实务应用的问题。受制于机构创始人或主要股东（合伙人）自身经历、观念和年龄等因素的限制，重专业、轻管理的问题长期存在，内部治理的理念及现有的内部治理制度距离相关法律法规和准则要求仍存在较大差距，主动改革求变的动力不足。因此，在资产评估机构完善内部治理结构、防范风险的过程中，仍需得到监管部门与行业协会的指导和帮助。结合前文分析和调研情况，围绕评估机构风险防控，我们提出如下建议：

1. 引导与监管并行，包容与处罚共存

任何行业的发展与改进都是在历史发展的基础上推进的，建议评估行业主管部门和监管部门在规范和引导评估机构完善内部治理制度和发展过程中，尊重评估行业和机构发展的客观规律，给予必要的引导与宽容，形成“严管+厚爱”的良性监管生态。对于综合实力或专业实力相对较强的评估机构，避免因单一项目的“非主观失误”导致机构无法生存的问题。

“适度包容”并非放松监管，重点是在“规则透明、边界清晰、动态调整”的基础上区分“主观违规”与“非主观失误”，平衡“风险防控”与“发展支持”的关系，避免因“包容过度”致风险失控，或因“差异化模糊”引发监管套利。

2. 科学监管，统一标准，优化责任认定机制

从实务监管案例来看，不同的监管机构及监管主体对政策的理解把握、检查标准等存在差异，从而导致监管标准、处罚尺度不一等问题。建议以资产评估行业协会为主体，协调相关监管机构推动监管标准的统一，共同制定更为明确、执行性更强的监管标准，并予以公开，让评估机构执业时有据可依，从而不断提升执业质量。

近年来，越来越多的评估行业专家在财政部、证监会等部门发挥了重要的专业作用。在评估机构责任认定过程中，建议充分发挥行业协会及行业专家的专业作用，推行行业专家资格共同认定或推荐制度，避免因个别专家的专业能力或认知偏差等因素影响监管机构的判断，尤其是涉及“行业普遍难题”、“估值创新”等问题时，充分听取行业意见，力求在监管过程中支持业务创新，引导并支持评估机构创新新技术。

3. 审慎适用“勤勉尽责”条款

在资产评估监管实践中，“勤勉尽责”已成为监管部门衡量机构与评估师执业行为的核心标准，常因条款内涵宽泛、认定尺度模糊，导致出现“泛化适用”甚至“滥用”的风险，该条款的滥用主要体现在“认定标准模糊化、责任归咎扩大化、处罚幅度失衡化”三个层面。从公开披露的部分监管案例中，将“非主观过失”、“行业普遍难题”等同于“未勤勉尽责”，既挫伤行业执业积极性，也违背“监管促发展”的初衷。因此，建议从“明确认定标准、区分责任边界”等

方面着手，构建更加“审慎、精准、可预期”的勤勉尽责条款适用体系。

我们认为，只有当勤勉尽责条款的适用“可预期、可申辩、可调整”，才能真正实现“既守住风险底线，又激发行业活力”的监管目标，引导资产评估机构在“规范中创新、在创新中发展”，更好地服务于实体经济与资本市场的高质量发展。

4. 构建以项目质量为核心的科学评价体系

当前评估行业评价机制中“收入排名”通常占据较大权重，导致机构陷入“重规模轻质量、重扩张轻合规”的发展误区。为提升收入排名，部分机构在内部管理和质量控制水平不到位的情形下通过扩张等方式扩大收入额，不仅削弱行业“价值标尺”的公信力，更引发“劣币驱逐良币”的恶性竞争。

资产评估行业的价值，不在于“收入规模有多大”，而在于“每一份评估报告是否公允、每一个项目是否合规、每一次专业服务是否创造价值”。构建以项目质量为核心的科学评价体系，本质是打破“收入唯上”的单一导向，建立“质量优先、多元维度、动态调整”的评价逻辑，引导行业从“规模扩张”转向“质量提升”，回归“专业服务实体经济”的本源，也是破解行业内卷、提升行业公信力的关键举措。

5. 将整治内卷式竞争作为短期内的重点任务

当前资产评估行业的内卷式竞争本质是“低水平同质化竞争”的恶性循环——评估机构为争夺业务陷入“低价竞标、压缩服务成本、降低报告质量”的怪圈，既削弱行业整体盈利能力，也损害评估结果公信力，最终威胁市场经济“价值标尺”功能的发挥。整治这一问题需“监管引导+协会赋能”双轮驱动：监管部门侧重“划定规则底线、打击恶性行为”，行业协会侧重“搭建协同平台、提升专业价值”，二者形成“刚柔并济、分工互补”的治理合力，推动行业从“价格竞争”转向“价值竞争”。

在政策监管层面，建议监管部门进一步完善资产评估市场准入制度，将专业人员数量、质控体系建设等指标纳入备案审核；另一方面应强化执法力度，对评估机构的定价行为实施穿透式监管，依法严惩低于成本价竞争等不正当市场行为。

行业协会应充分发挥自律监管与行业引导的双重职能，强化自我监管；加快建立执业质量与信用评级挂钩机制，通过差异化监管引导评估机构回归价值竞争。

6. 治理评估从业人员不规范发布或转发行业监管动态的乱象

抖音、头条号、公众号等新媒体平台目前已成为舆论传播的重要阵地，相关平台凭借其传播速度快、覆盖面广、互动性强等特点，深刻影响着社会舆论生态。近年来，个别资产评估行业从业人员通过个人账号在新媒体平台转发或评

论行业监管动态时不独立、不客观的现象越来越严重，一定程度上存在对资产评估机构和资产评估行业形象的抹黑。

建议行业协会在自律管理过程中加强对评估从业人员转发行业监管政策和案例的管理，利用信息化手段提升监管效率，尤其是对个人发布的违规信息或表述模糊、易引发误解的内容触发预警，通过技术手段关联其所属评估机构，落实评估机构的主体管理责任，通知相关机构或个人限期说明情况并进行整改。对存在不规范发布行为的个人会员，根据情节轻重采取提醒谈话、行业通报批评、暂停执业等惩戒措施；对多次违规或造成恶劣影响的，取消其会员资格。

通过上述措施，有效遏制评估从业人员不规范发布行业监管动态的行为，保障行业信息传播的真实性与权威性，为资产评估行业高质量发展营造良好的信息环境。

五、小结

资产评估机构的发展时间相对较短、规模相对较小，尚未形成科学或成体系的风险管理理论和实务应用范例，当前资产评估机构风险管理课题研究在理论深度、实践适配性与前沿响应能力等方面存在显著短板，与监管部门的要求仍有较大距离。

本次研究主要根据风险管理的相关基础理论，结合监管部门和行业协会对于评估机构风险管理工作的相关要求，从评估机构当前的现状和案例教训出发进行了风险识别和评估，并结合北京资产评估协会近年来的调研情况，从规避风险和控制风险的角度提出了相关建议，力求能够对评估机构

做好风险管理工作、强化自身抗风险能力提供帮助。同时，从推动行业高质量健康发展的角度出发，结合行业发展的现状和需要，我们向监管部门和行业协会提出了部分建议，希望推动监管部门、行业协会、评估机构共同构建有利于评估行业持续健康发展的风险管理体系。

受限于风险管理理论知识的欠缺与实务管理应用经验的不足，我们的研究内容存在一定的“乌托邦”情形，与当前资产评估机构的内部治理现状未必完全相符，也未能充分考虑大型机构与中小机构的差异问题，部分观点或建议可能也无法形成行业共识。希望通过本次研究，抛砖引玉，为资产评估机构深入贯彻中共中央办公厅、国务院办公厅《关于进一步加强财会监督工作的意见》精神，落实中国资产评估协会《资产评估机构内部治理指引》相关要求贡献绵薄之力。